

# Polar Bears: How a video can tell a lie

- IVO VEGTER 20 DEC 2017 12:19 (SOUTH AFRICA)

[HTTPS://WWW.DAILYMAVERICK.CO.ZA/OPINIONISTA/2017-12-20-POLAR-BEARS-HOW-A-VIDEO-CAN-TELL-A-LIE/?UTM\\_MEDIUM=EMAIL&UTM\\_CAMPAIGN=PICKS%20OF%20THE%20WEEK&UTM\\_CONTENT=PICKS%20OF%20THE%20WEEK+CID\\_0F6AD77242E9CE2B942F77477E963518&UTM\\_SOURCE=TOUCHBASEPRO&UTM\\_TERM=POLAR%20BEARS%20HOW%20A%20VIDEO%20CAN%20TELL%20A%20LIE#.WJ--LD-NHIV](https://www.dailymaverick.co.za/opinionista/2017-12-20-polar-bears-how-a-video-can-tell-a-lie/?utm_medium=email&utm_campaign=picks%20of%20the%20week&utm_content=picks%20of%20the%20week+CID_0F6AD77242E9CE2B942F77477E963518&utm_source=touchbasepro&utm_term=polar%20bears%20how%20a%20video%20can%20tell%20a%20lie#.WJ--LD-NHIV)

156 Reactions

Images have the power to tug at our heartstrings, and make us abdicate the faculty of reason entirely. National Geographic recently touted a video of a starving polar bear as evidence that global warming was killing them off. Yet polar bears are thriving, and one **anecdote of a dying polar bear doesn't change that.**

Visual images are emotive, and can be made to say almost anything. Photographers know this, and skilled photographers use this to their advantage. However, images constitute only anecdotal evidence. They can say, "This happened". They cannot say, "This happens all the time". For the logicians among you, an image can say, "There exists an x for which y is true". It cannot say, "For all x, y is true".

One cannot generalise from anecdotal evidence, and one cannot generalise from a photograph. But photographers know that people do generalise. They see what they want to see, what they expect to see, or what they are told they're seeing. They look for, and often are spoon-fed, a "meaning" behind the image. That makes imagery uniquely useful to manipulate people, to evoke emotions that override reason and provoke action.

Consider [this story in \*The Guardian\*](#), about the UK's falling carbon emissions. It contains a photograph, by staff photographer Murdo MacLeod.

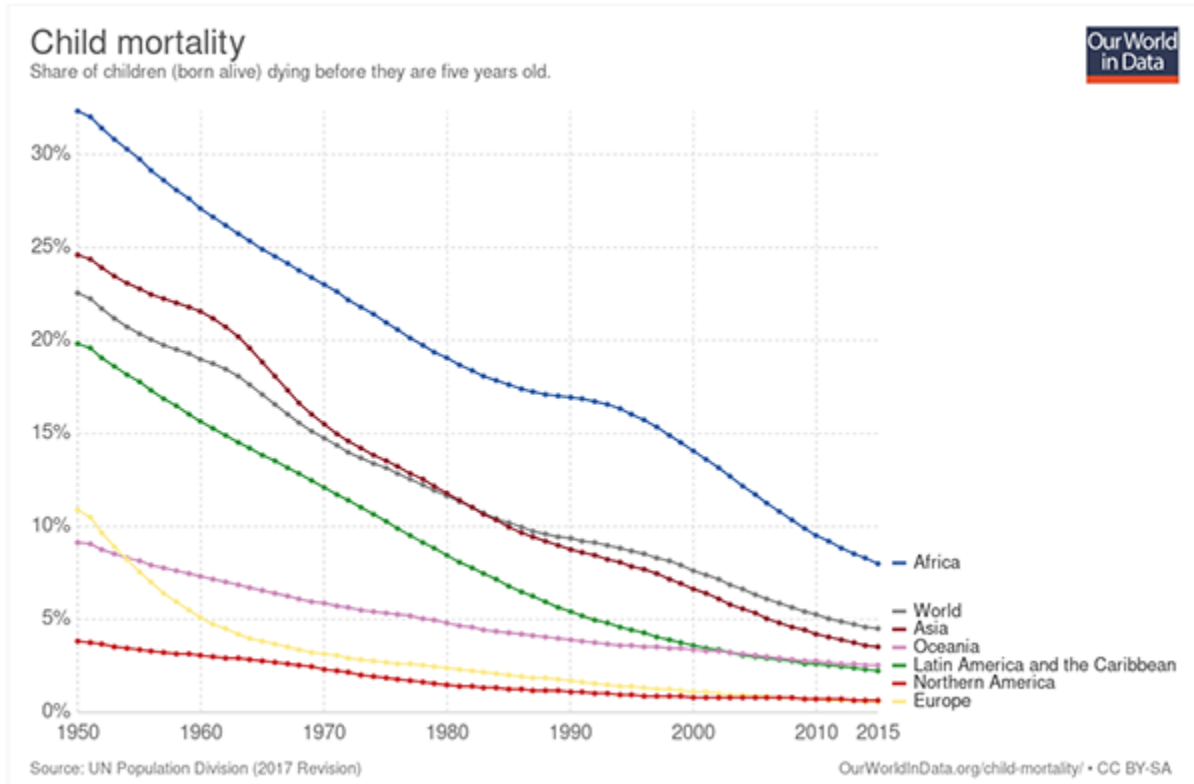
This is not only a deceptive photograph because it depicts cooling towers, which are used because real, visible pollution has become rare in developed countries. This image has deliberately been edited in Photoshop to make steam look like smoke. When have you ever seen cooling towers emit black smoke? They don't. They always emit steam and cannot emit anything other than steam. Steam is white. The photographer certainly is guilty of dishonesty, and the editors at *The Guardian* are either complicit, or they are too naïve and uninformed to be editors. Odds are, the newspaper meant to manipulate its readers into accepting a certain environmental narrative. What about the stereotypical image of starving African children that pervades Western media and shopping malls, designed to convince people to donate funds to charity organisations? It's marketing. Marketing for a supposedly good cause, perhaps, but marketing nonetheless.

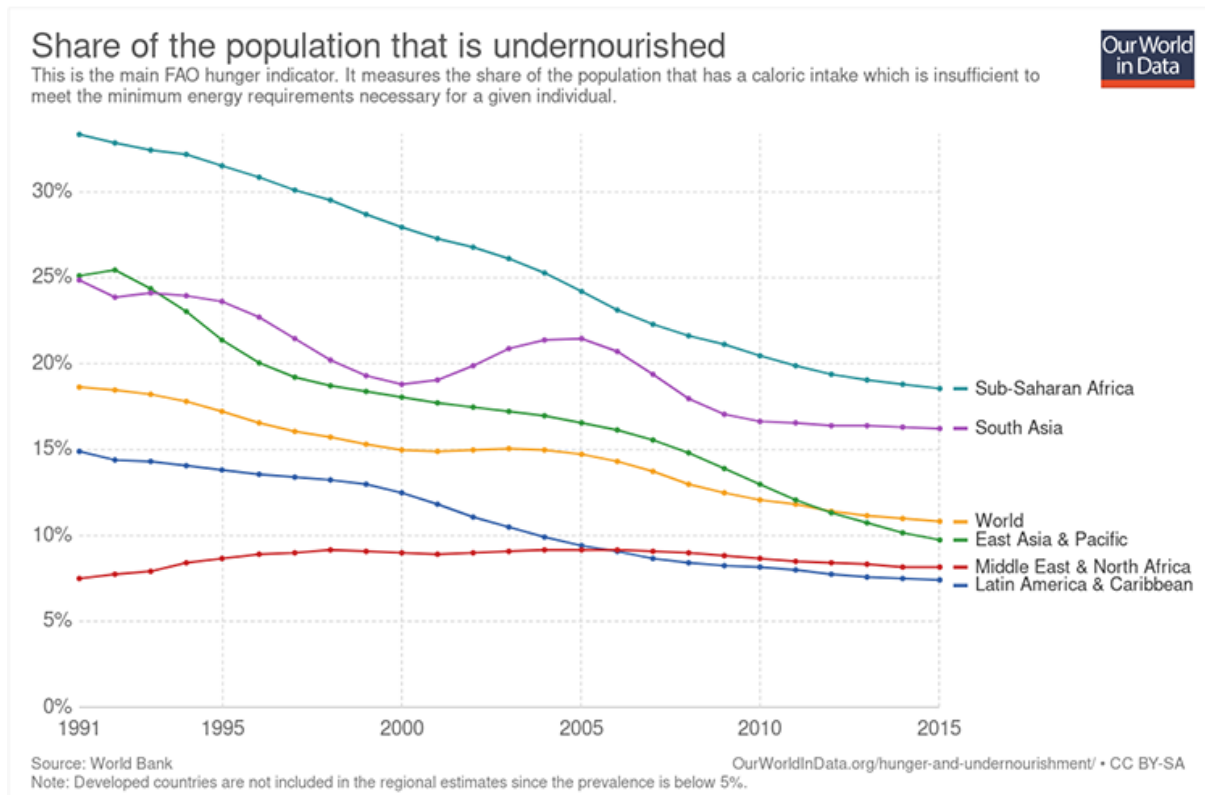


Charity marketers use photographs like these to evoke emotions and create stereotypes in people's minds. Never having been to Africa, Western audiences don't think just one child looks like this. They think many, or perhaps even all, African children look like this. For decades, they have been bombarded with the notion that Africa is a basket case of perpetual hunger, poverty and disease, which needs to be saved by rich white people, guilt-ridden by their own comfortable existence.

Does this photograph represent a starving child that needs help? Yes, it does. Are there other children in this situation? Of course there are. But is this image representative of Africa? Absolutely not. They emerge from exceptional situations, usually in countries that are at war or have collapsed under the weight of socialism and corruption. In this case, the image is from a war-torn region in South Sudan.

The general trend in Africa is, however, far more positive than stereotypical charity marketing images would have you believe. African under-five child mortality has declined steeply since 1950, from one in three to one in 10. Undernourishment has also shown a steady decline, almost halving in the last 25 years.





These charts won't convince many people to donate to charities, however. Charities need to market their cause just as much as any life insurer or toothpaste maker has to market their product. They need to manipulate people's emotions, and they do so without shame. But their photographs, however heart-wrenching, do not represent reality.

Which brings us to this month's climate controversy, brought to you by the supposedly respected magazine *National Geographic*. "[Heart-Wrenching Video Shows Starving Polar Bear on Iceless Land](https://news.nationalgeographic.com/2017/12/polar-bear-starving-arctic-sea-ice-melt-climate-change-spd/)," reads the headline.

<https://news.nationalgeographic.com/2017/12/polar-bear-starving-arctic-sea-ice-melt-climate-change-spd/>

“This is what climate change looks like,” read the captions, set to grave, mournful piano and strings. “This starving polar bear was spotted by National Geographic photographer Paul Nicklen while on an expedition in the Baffin Islands. As temperatures rise, and sea ice melts, polar bears lose access to the main staple of their diet – seals. Starving, and running out of energy, they are forced to wander into human settlements for any source of food. Feeding polar bears is illegal. Without finding another source of food, this bear likely only had a few more hours to live.”

Pass the tissues, would you? Now, there’s no sugar-coating this. *National Geographic*, like the [Daily Mail](#), is peddling bullshit. This is not what climate change looks like, and this is not representative of polar bears. They are not starving, and this footage has nothing to do with climate change. It’s all lies.

Let’s set out just a few reasons why this is brazen manipulation. The photographer, Paul Nicklen, is a founder of [SeaLegacy](#), which is “a collective of some of the most experienced and renowned photographers, filmmakers and storytellers working on behalf of our oceans”.

They admit that “all of these pictures have more power than scientists, or voices, or anything else. ... Vision is what drives humans”. They want to “start driving this global debate on the effects we’re having on this planet”. They “hope that the work that we create will compel people to do something about this”.

That all sounds admirable, as well as a lot of fun, so you should absolutely donate to fund their photographic expeditions. They cost tens of thousands of dollars a pop, after all, so Nicklen and his colleagues have to produce very dramatic photos to keep the money rolling in. However, as we'll see, their contribution to "the global debate" is not entirely honest.

Nicklen has published pictures of dead polar bears before, to illustrate the supposed impact of climate change. In 2015 he posted [a photo of a dead bear](#) taken in 2014 in Svalbard, a Norwegian island group located about midway between that country and the north pole. It was [picked up by viral news sites](#). He added the comment: "In all of my years of growing up in the Arctic and later, working as a biologist, I had never found a dead polar bear. It is now becoming much more common."

The absurdity of this statement should be obvious. In the *National Geographic* piece Nicklen claims to have seen more than 3,000 polar bears. And never once a dead one? Much like elephants, polar bears do not have natural enemies. This means that most polar bears die of starvation in the wild. But it's as if Nicklen believes it doesn't happen if he doesn't photograph it, and is an alarming crisis if he does. And none of his fearmongering requires any actual data, because he has photographs of dead and dying bears. You can't read data tables through tears, anyway.



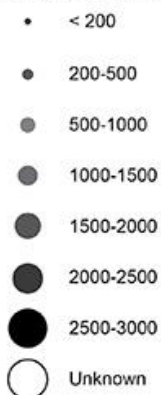
The truth is that when Nicklen took that photograph polar bears were doing better than ever in Svalbard, despite several years of poor sea ice cover.

The most recent video is of a polar bear on Baffin Island. On Baffin Island, the polar bear population is stable, so this bear is not representative of anything out of the ordinary.

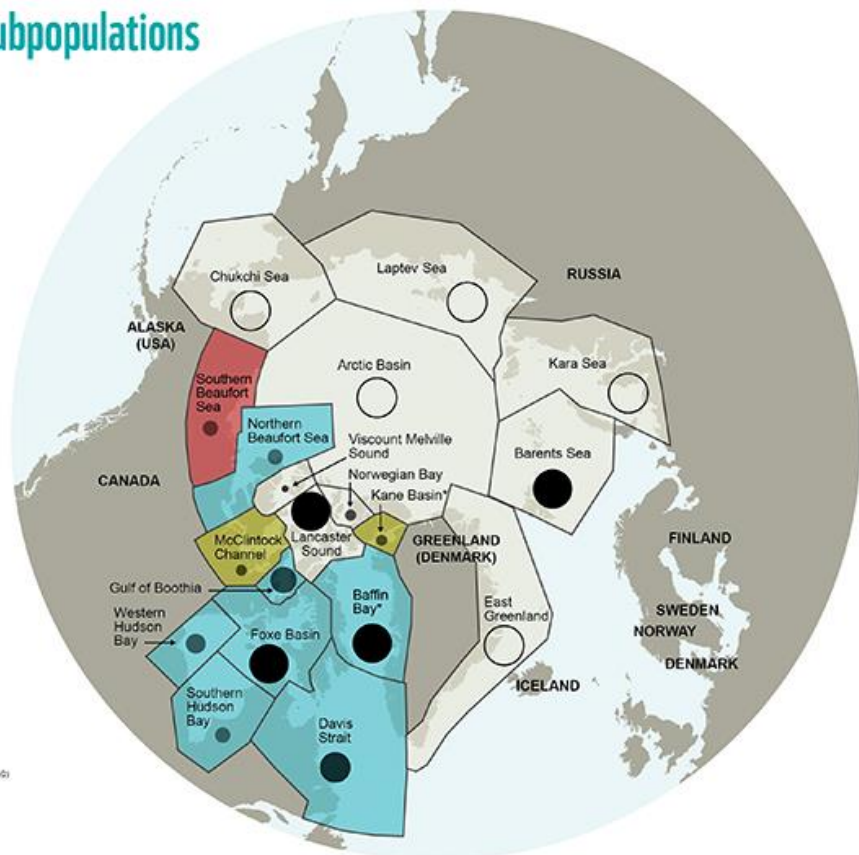
In fact, polar bears are doing well globally. Out of 19 different “management units”, with separate population counts, only one is reported to be in decline, and two are increasing. The remaining populations for which data is available are reported to be stable, according to the WWF.

## Trends in Polar Bear Subpopulations

### SUBPOPULATION SIZE (Number of bears)



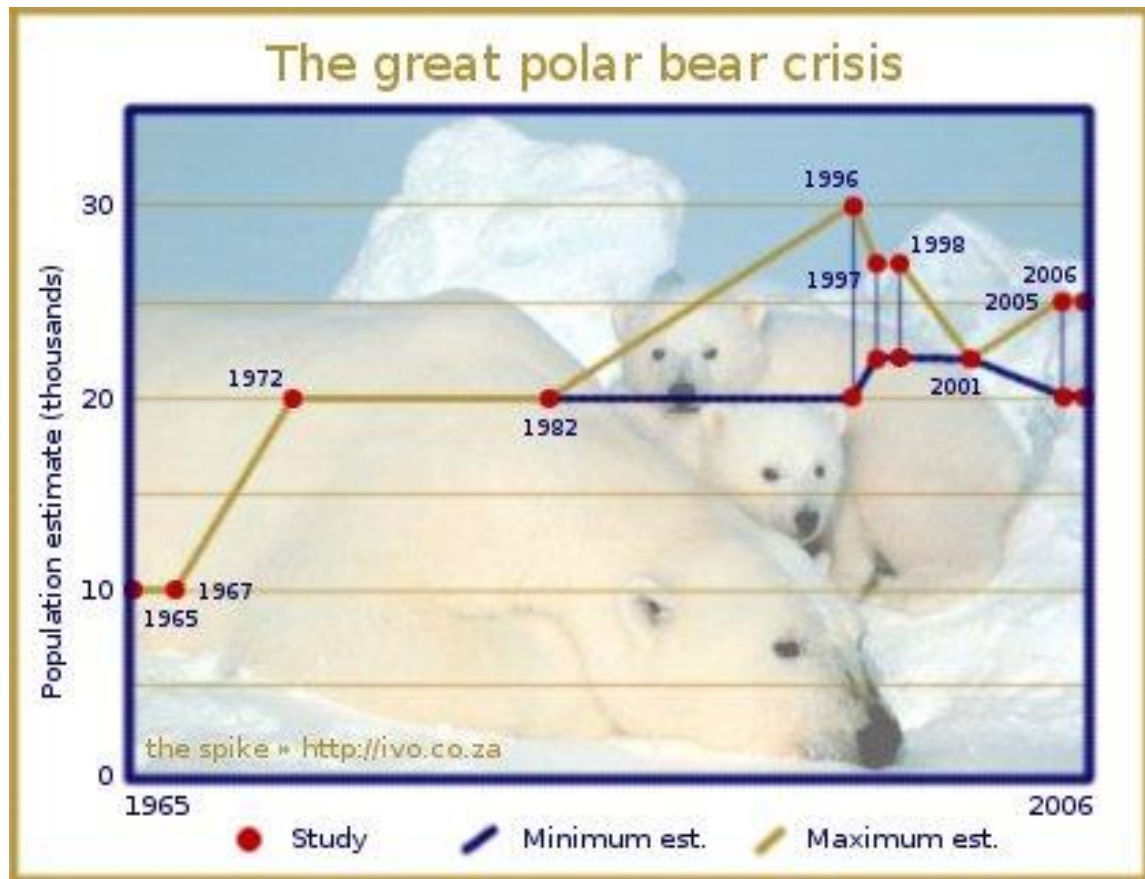
### POPULATION TREND (2017)



Produced by WWF Canada, June 2017.  
Sources: IUCN Polar Bear Specialist Group,  
June 2017. (Trend data not yet officially designated by IUCN)  
Range Boundaries IUCN 2012  
Population: North Polar Bear Specialist Group  
© 1986 Panda Symbol (TM) World Wildlife Fund  
for Nature (also known as the World Wildlife Fund)  
"WWF" is a WWF Registered Trademark



In 2008, when the US declared the polar bear to be a threatened species, I compiled [a chart from every population study I could find](http://ivo.co.za/2008/05/the-great-polar-bear-crisis/), <https://ivo.co.za/2008/05/the-great-polar-bear-crisis/>



and concluded that polar bear populations had been stable since 1972, with recent estimates ranging between 20,000 and 25,000 individuals. Almost 10 years later, in 2017, [the WWF reports conservative estimates](#) of between 22,000 and 31,000 individuals. Watch out for these to be revised upwards, not downwards, in future.

Arctic sea ice extent has been lower than expected for at least a decade, but there is no evidence that polar bears are in any kind of distress. All the alarmists have is a theory that says if sea ice extent keeps declining, then *eventually* it must reduce polar bear habitat and feeding range, which must impact their populations. The threat to polar bears is entirely speculative. There is no possible way that Nicklen can be taking photographs of the dramatic impact of global warming on polar bears, right now, because there is none.

All he saw was a starving polar bear. Nobody knows why it was starving. It was not examined for injury, disease, or age. The video Nicklen captured was nothing unusual at all, and even if polar bears *were* dying because of global warming, his video wouldn't demonstrate this. As it is, it had nothing to do with climate change at all.

Polar bears are thriving. The real news is why expert predictions that polar bears would be decimated by sea ice levels as low as those we've experienced in the last decade have not come true.

Claiming that a few dead or dying polar bears are “what climate change looks like” is just as stupid as saying climate change isn't real because we have [photos of fat polar bears](#) in high summer when there is no ice. That *National Geographic* stoops to such unscientific and nakedly manipulative dishonesty is a disgrace. **DM**

- IVO VEGTER

# Les ours polaires : comment une vidéo peut dire un mensonge

- IVO VEGTER 20 DÉC 2017 12:19 (AFRIQUE DU SUD)

[HTTPS://WWW.DAILYMAVERICK.CO.ZA/OPINIONISTA/2017-12-20-POLAR-BEARS-HOW-A-VIDEO-CAN-TELL-A-LIE/?UTM\\_MEDIUM=EMAIL&UTM\\_CAMPAIGN=PICKS%20OF%20THE%20WEEK&UTM\\_CONTENT=PICKS%20OF%20THE%20WEEK+CID\\_0F6AD77242E9CE2B942F77477E963518&UTM\\_SOURCE=TOUCHBASEPRO&UTM\\_TERM=POLAR%20BEARS%20HOW%20A%20VIDEO%20CAN%20TELL%20A%20LIE#.WJ--LD-NHIV](https://www.dailymaverick.co.za/opinionista/2017-12-20-polar-bears-how-a-video-can-tell-a-lie/?utm_medium=email&utm_campaign=picks%20of%20the%20week&utm_content=picks%20of%20the%20week+CID_0F6AD77242E9CE2B942F77477E963518&utm_source=touchbasepro&utm_term=polar%20bears%20how%20a%20video%20can%20tell%20a%20lie#.WJ--LD-NHIV)

156 réactions

Les images ont le pouvoir de le tirer à nos sentiments, et nous faire renoncer à la faculté de la raison tout à fait. National Geographic a récemment présenté une vidéo d'un ours polaire affamé comme preuve que le réchauffement climatique était de les tuer. Pourtant, les ours polaires sont en plein essor, et une anecdote d'un ours polaire mort n'y change rien.

Les images visuelles sont délicates, et peut être fait dire à peu près n'importe quoi. Les photographes le savent, et les photographes qualifiés utilisent à leur avantage. Toutefois, les images ne constituent que des preuves anecdotiques. Ils peuvent dire, "c'est arrivé". Ils ne peuvent pas dire, "cela se produit tout le temps". Pour les logiciens parmi vous, une image peut dire, "il existe un x pour ce qui y est vrai". Il ne peut pas dire, "pour tout x, y est vrai".

On ne peut pas généraliser à partir des preuves anecdotiques, et l'on ne peut pas généraliser à partir d'une photo. Mais les photographes savent que les gens n' généraliser. Ils voient ce qu'ils veulent voir, ce qu'ils attendent de voir, ou ce qu'on leur dit qu'ils voient. Ils recherchent, et sont souvent nourris à la cuillère, un "sens" derrière l'image. L'imagerie qui rend particulièrement bien utile pour manipuler les gens, à évoquer des émotions que raison de remplacement et de susciter des actions.

Examiner [this story in The Guardian](#), à propos de la UK's relevant des émissions de carbone. Il contient une photographie, photographe par Murdo MacLeod.

Ce n'est pas seulement une photographie trompeur parce qu'il dépeint les tours de refroidissement, qui sont utilisés en raison du vrai, la pollution visible est devenue rare dans les pays développés. Cette image a délibérément été édité dans Photoshop pour faire de la vapeur qui ressemble à de la fumée. Quand avez-vous déjà vu les tours de refroidissement émettent de la fumée noire ? Ils n'en ont pas. Ils émettent toujours et ne peut pas émettre de vapeur autre chose que de la vapeur. La vapeur est blanc. Le photographe est certainement coupable de malhonnêteté, et les éditeurs au *Guardian* sont soit complices, ou ils sont trop naïf et mal informés pour être les éditeurs. La chance est, le journal destiné à manipuler ses lecteurs dans l'acceptation d'un certain récit de l'environnement. Que dire de l'image stéréotypée d'enfants africains affamés qui envahit les médias de l'Ouest et de centre commercial, conçu pour convaincre les gens à faire des dons aux organismes de bienfaisance ? C'est le marketing. Marketing pour une soi-disant bonne cause, peut-être, mais le marketing quand même.

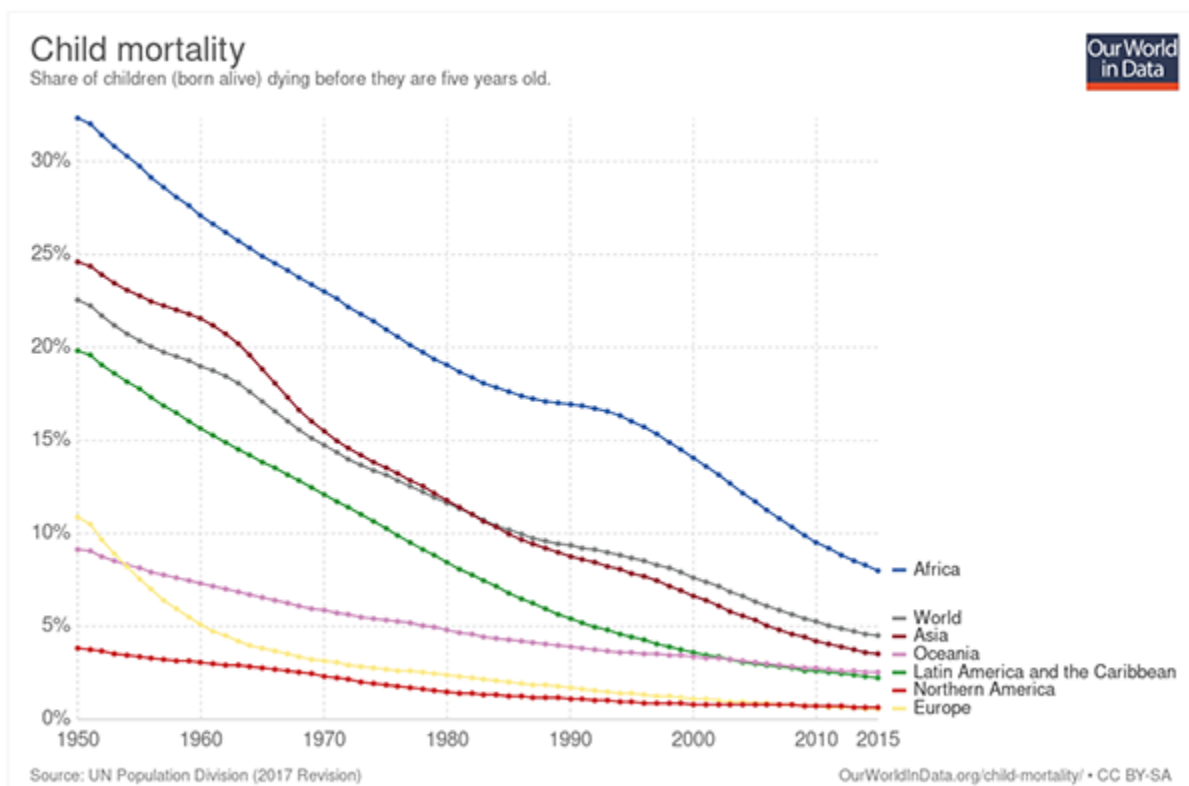


Les spécialistes du marketing de bienfaisance utilisent des photos comme celles-ci pour évoquer des émotions et créer des stéréotypes dans l'esprit des gens. N'ayant jamais été à l'Afrique, l'Occident ne pense pas qu'un enfant ressemble à ceci. Ils pensent beaucoup, ou peut-être même tous les enfants africains, ressembler à ceci. Pendant des décennies, ils ont été bombardés par l'idée que l'Afrique est un cas désespéré de la faim, la pauvreté et la maladie, qui a besoin d'être sauvé par de riches blancs, la culpabilité-monté par leur propre existence confortable.

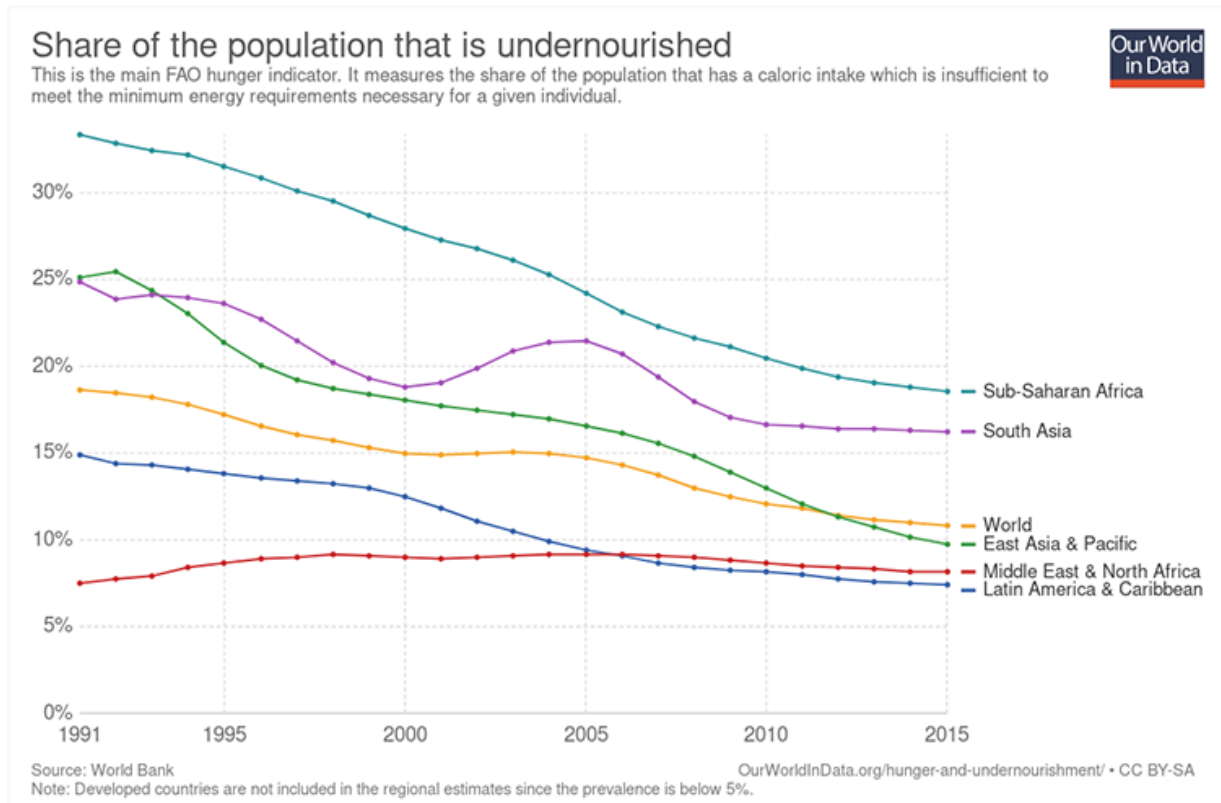
Est-ce que cette photographie représente un enfant affamé qui a besoin d'aide ? Oui, c'est le cas. Existe-t-il d'autres enfants dans cette situation ? Bien sûr, il y a. Mais cette image est représentant de l'Afrique ? Absolument pas. Ils sortent de situations exceptionnelles, généralement dans les pays qui sont en guerre ou se sont écroulés sous le poids du socialisme et de la corruption. Dans ce cas,

l'image est d'une région déchirée par la guerre au Soudan du Sud.

La tendance générale en Afrique est, cependant, beaucoup plus positive que la charité des images stéréotypées de marketing vous feraient croire. Les enfants de moins de cinq africains mortalité infantile a diminué de façon marquée depuis 1950, à partir de un sur trois à un sur 10. La sous-alimentation a également montré une baisse régulière, presque de moitié au cours des 25 dernières années.







Ces cartes ne seront pas convaincre beaucoup de gens à donner aux organismes de bienfaisance, cependant. Les organismes de bienfaisance doivent commercialiser leur causer tout autant que n'importe quel assureur-vie ou du dentifrice a pour commercialiser leur produit. Ils ont besoin de manipuler les émotions des gens, et ils le font sans honte. Mais leurs photographies, crève-cœur, mais ne représentent pas la réalité.

Ce qui nous amène à ce mois de controverse climatique, présenté par le *National Geographic magazine* censément respectés. "[Heart-Wrenching Video Shows Starving Polar Bear on Iceless Land](https://news.nationalgeographic.com/2017/12/polar-bear-starving-arctic-sea-ice-melt-climate-change-spd/)," Dit le titre. <https://news.nationalgeographic.com/2017/12/polar-bear-starving-arctic-sea-ice-melt-climate-change-spd/>

"C'est ce que le changement climatique ressemble," lire les sous-titres, mis au tombeau, mournful piano et cordes.

"Cet ours affamés a été repéré par le photographe de National Geographic Paul Nicklen lors d'une expédition dans les îles de Baffin. Quand la température augmente, et la glace de mer fond, les ours blancs perdent l'accès à l'aliment de base de leur régime alimentaire - les joints. Affamés, et à court d'énergie, ils sont obligés d'aller se promener dans les établissements humains à la recherche d'une source de nourriture. Nourrir les ours blancs est illégale. Sans trouver une autre source de nourriture, l'ours susceptibles n'avait que quelques heures de plus pour vivre."

Passer le tissu, voulez-vous ? Maintenant, il n'y a pas de revêtement de sucre. *National Geographic*, comme le [Daily Mail](#) colporte , des conneries. Ce n'est pas ce que le changement climatique ressemble, et ce n'est pas représentatif de l'ours polaire. Ils ne sont pas affamés, et ce métrage n'a rien à voir avec le changement climatique. C'est tous les mensonges.

Partons quelques raisons pourquoi c'est une manipulation éhontée. Le photographe, Paul Nicklen, est l'un des fondateurs de [SeaLegacy](#), Qui est "un collectif de certains des plus expérimentés et des photographes de renom, des cinéastes et des conteurs qui travaillent au nom de nos océans".

Ils admettent que "l'ensemble de ces images n'ont plus de pouvoir que les scientifiques, ou des voix, ou autre chose. Vision ... est ce qui conduit les êtres humains". Ils veulent

"commencer à conduire ce débat global sur les effets que nous avons sur cette planète". Ils "espèrent que le travail que nous avons créé va obliger les gens à faire quelque chose à ce sujet".

Que tous les sons admirables, ainsi que beaucoup de plaisir, donc vous devriez absolument faire un don pour financer leurs expéditions photographiques. Ils coûtent des dizaines de milliers de dollars un pop, après tout, donc Nicklen et ses collègues ont à produire des photos très spectaculaires de garder l'argent rouler dedans. Cependant, comme nous allons le voir, leur contribution à "le débat mondial" n'est pas tout à fait honnête.

Nicklen a publié des photos d'ours polaires morts avant, pour illustrer l'impact supposé du changement climatique. En 2015 il a publié [a photo of a dead bear](#) en 2014 dans la région de Svalbard pris, un groupe d'îles situé à environ à mi-chemin entre ce pays et le pôle nord. C'était [picked up by viral news sites](#). Il a ajouté le commentaire : "Dans toutes mes années d'enfance à l'Arctique et, plus tard, travaillant en tant que biologiste, je n'avais jamais trouvé un ours polaire. Il est maintenant devenu beaucoup plus fréquent."

L'absurdité de cette déclaration devrait être évident. Dans le *National Geographic* morceau Nicklen prétend avoir vu plus de 3 000 ours polaires. Et jamais une fois qu'un mort ? Un peu comme les éléphants, les ours polaires n'ont pas d'ennemis naturels. Cela signifie que la plupart des ours blancs meurent de faim à l'état sauvage. Mais c'est comme si M. Nicklen estime qu'il n'est pas le cas s'il ne

photographie pas, et il s'agit d'une crise inquiétante s'il le fait. Et aucun de ses propos alarmistes exige que toute les données réelles, parce qu'il a des photos d'ours morts ou mourants. Vous ne pouvez pas lire les tableaux de données par le biais de larmes, de toute façon.

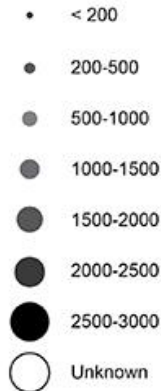
La vérité est que lorsque cette photographie a pris Nicklen ours polaires [were doing better than ever in Svalbard](#), malgré plusieurs années d'une mauvaise couverture de glace de mer.

La dernière vidéo est d'un ours polaire sur l'île de Baffin. Sur l'île de Baffin, la population d'ours blancs est stable, donc cet ours n'est pas représentatif de tout ce qui sort de l'ordinaire.

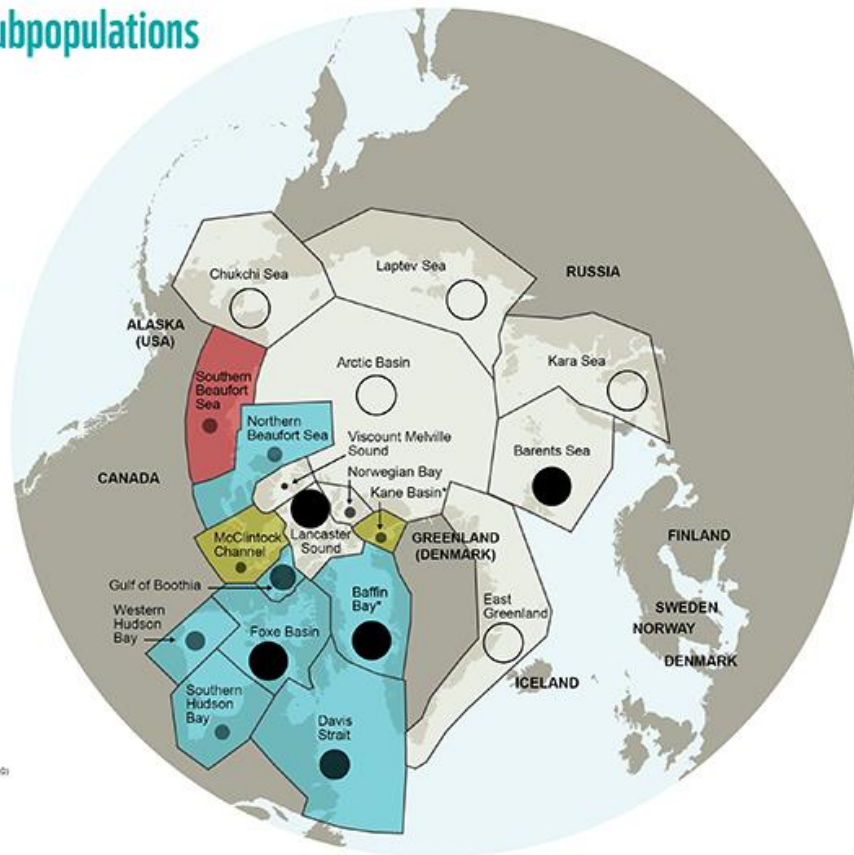
En fait, les ours polaires se portent bien à l'échelle mondiale. Des 19 unités de gestion "différents", avec des chiffres de population, qu'un seul serait en déclin, et deux sont en augmentation. Les autres populations pour lesquelles des données sont disponibles sont signalés à être stable, [according to the WWF](#).

## Trends in Polar Bear Subpopulations

### SUBPOPULATION SIZE (Number of bears)

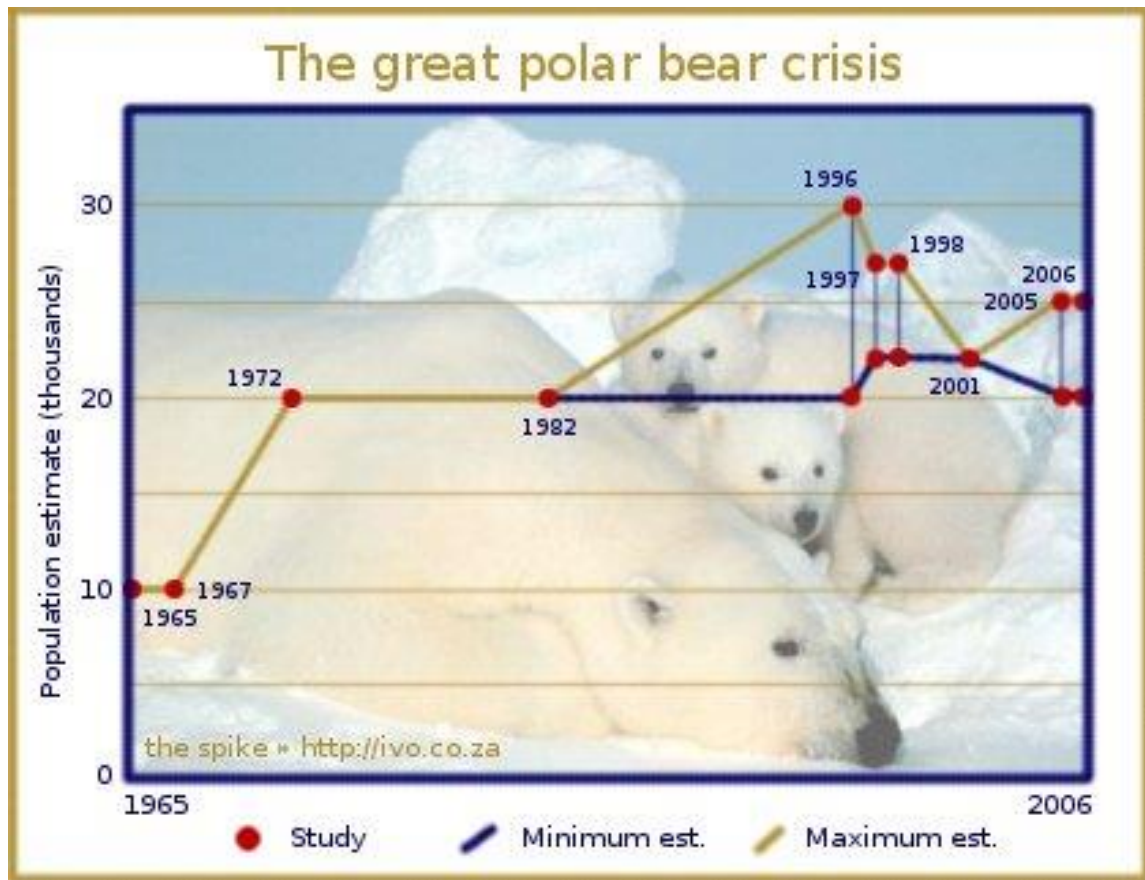


### POPULATION TREND (2017)



Produced by WWF Canada, June 2017  
 Sources: IUCN Polar Bear Specialist Group,  
 June 2017. \*Population trends not yet officially designated by IUCN  
 Range Boundaries IUCN 2012  
 Projection: North Polar Stereographic  
 © 1996 Panda symbol WWF/World Wildlife Fund  
 for Nature (also known as the Giant Panda Fund)  
 ® WWF is a 501(c)(3) Registered Trademark

En 2008, lorsque les Etats-Unis ont déclaré l'ours d'être une espèce menacée, j'ai compilé [a chart from every population study I could find, https://ivo.co.za/2008/05/the-great-polar-bear-crisis/](https://ivo.co.za/2008/05/the-great-polar-bear-crisis/)



Et a conclu que les populations d'ours était stable depuis 1972, les récentes estimations variant entre 20 000 et 25 000 individus. Presque 10 ans plus tard, en 2017, [the WWF reports conservative estimates](#) entre 22 000 et 31 000 d'individus. Attention Pour ces d'être révisés à la hausse, et non pas vers le bas, à l'avenir.

L'étendue de la glace de mer arctique a été plus faible que prévu pour au moins une décennie, mais il n'y a aucune preuve que les ours polaires sont en tout genre de détresse. Tous les alarmistes ont est une théorie qui dit que si l'étendue de la glace de mer ne cesse de baisser, puis  *finalement*, il faut réduire l'habitat de l'ours et de l'alimentation, qui doit avoir un impact sur leur



population. La menace pour l'ours blanc est tout à fait hypothétique. Il n'est absolument pas possible que Nicklen peut être prendre des photos de l'impact spectaculaire du réchauffement climatique sur les ours blancs, en ce moment, parce qu'il n'y en a pas.

Tout ce qu'il voyait était un ours affamé. Personne ne sait pourquoi il était affamé. Il n'a pas été examiné pour blessure, maladie, ou l'âge. La vidéo a été capturée Nicklen rien de plus normal, et même si les ours polaires *meurent* à cause du réchauffement climatique, sa vidéo ne serait pas le démontrer. Comme il est, il n'avait rien à voir avec le changement climatique.

Les ours polaires sont en plein essor. La vraie nouvelle, c'est pourquoi les prédictions d'experts que l'ours polaire serait décimé par la glace de mer aussi faibles que ceux que nous avons connu dans la dernière décennie n'ont pas venir vrai.

Prétendant que quelques ours polaires morts ou mourants sont "ce que le changement climatique se présente comme" est aussi stupide que de dire le changement climatique n'est pas réel parce que nous avons [photos of fat polar bears](#) en été quand il n'y a pas de glace. Que *National Geographic* Stoops to tels antiscientifiques et manipulatrice ouvertement la malhonnêteté est une honte. **DM**

- IVO VEGTER